



Рассохин Виктор, к.ю.н.  
Управляющий партнер Dealex

# Юридические аспекты использования ЭДО

# Тенденция - повышение доверия судов к ЭДО

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 N 01АП-3453/2023 по делу N А43-365/2023

Доводы заявителя о том, что в отсутствии соглашения сторон о применении электронных цифровых подписей, вышеуказанные акты не могут служить доказательствами оказания услуг по договору, судом рассмотрены и правомерно отклонены.

Представленные истцом в материалы дела УПД и акты выполненных работ **имеют необходимые реквизиты, исполнены в форме электронного документа, подписанного цифровыми подписями сторон.** Данные акты переданы ответчику посредством СБИС, что обеспечивает идентификацию сторон отправителей и получателей.

Доводы ответчика о том, что акты оказанных услуг подписаны неуполномоченным лицом, признаны судом необоснованными, поскольку первичные документы **подписаны электронной подписью ответчика, что им не отрицается.** Доказательств, неопровержимо свидетельствующих о том, что указанные документы подписаны иным лицом с использованием электронной подписи ответчика, **в материалы дела не представлено.**

Кроме того, в случае подписания актов с применением ЭЦП ответчиком **не им лично, возможность такого использования ЭЦП возникла с ведома и согласия самого ответчика.** Надлежащих доказательств обратного материалы дела не содержат

# ЭДО в налоговых спорах

**Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 N 01АП-748/2023  
по делу N А11-10842/2019**

Требование: О признании недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решение: Решение первой инстанции отменено. Требование удовлетворено.

Использование одного IP-адреса, который без использования ключа электронной цифровой подписи клиента не является средством идентификации клиента автоматизированной системы расчетов, само по себе не может служить основанием для признания полученной обществом налоговой выгоды необоснованной.

# Условие об ЭДО в договоре важно и влияет на исполнение договора

**Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2022 N 309-ЭС22-23758 по делу N А07-7496/2020**

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности по договору поставки.

Обжалуемый результат спора: Дело направлено на новое рассмотрение, так как не дана оценка доказательствам того, что представленный поставщиком договор изменен путем включения в него пункта, предусматривающего электронный документооборот, не установлены факты направления покупателем, получения и подписания поставщиком договора продажи оборудования, акта приема-передачи, учитывая то, что в качестве последнего принят электронный документ.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

# Подписанные ЭП документы в банкротстве приравниваются к оригиналам

**Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2022 N 08АП-637/2022 по делу N А70-16996/2020**

Требование: Об отмене определения о признании сделок должника недействительными, применении последствий недействительности сделок.

Решение: Определение оставлено без изменения.

Оценив доводы Фаттахова И.Х., суд первой инстанции обоснованно заключил, что, с учетом отсутствия в деле оригиналов соответствующих документов, доказательств их подписания сторонами в порядке электронного документооборота, в условиях непередачи бывшим руководителем ООО "Светлое" документации должника в полном объеме и печати ООО "Светлое" конкурсному управляющему представленные ИП Филютиным А.А. в материалы дела документы не могут быть признаны доказательствами, достоверно подтверждающими факт оказания ИП Филютиным А.А. должнику услуг по договорам N 1/04-2019 об оказании консультационных услуг от 01.04.2019, N 05/2019 об оказании консультационных правовых услуг от 01.05.2019

# Бремя обеспечения безопасности ЭП возлагается на держателя

**Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2021 N Ф01-1251/2021 по делу N А31-18140/2019**

Требование: О взыскании с банка денежных средств, списанных в безакцептном порядке со счета клиента.

Обстоятельства: Стороны заключили договор на расчетно-кассовое обслуживание. По платежному поручению, сформированному в электронной системе "Чат-Банк", банк списал денежные средства с расчетного счета клиента и перечислил их на расчетный счет третьего лица. Клиент считает действия банка неправомерными.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено, что банк осуществил **все предусмотренные договором процедуры идентификации клиента**; установлено, что клиент понес убытки в результате несанкционированного использования средств его идентификации (включая код и пароль) третьими лицами.

# Идентификация подписантов

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022 N Ф05-25624/2022 по делу N А40-257025/2021**

Требование: О взыскании денежных средств по договору на поставку локомотивов с обязательством обеспечения их сервисного обслуживания.

Обстоятельства: Заказчик указывает на нарушение срока окончательной приемки локомотива.

Решение: В удовлетворении требования частично отказано, поскольку вина исполнителя в увеличении сроков окончательной приемки спорного локомотива отсутствует.

Из буквального толкования положений ФЗ об электронной подписи следует, что для обеспечения документа, подписанного электронной подписью, юридической силой необходимо идентифицировать лицо, которое использует электронную подпись. Однако, в нарушение положений статей 64, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положений ФЗ об электронной подписи, представленные Истцом в материалы дела Акты формы ТУ-162 **не содержат информации, позволяющей идентифицировать подписантов** спорных Актов формы ТУ-162, а, следовательно, не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу, подтверждающих как передачу спорных локомотивов Исполнителю для проведения технического обслуживания в объеме ТО-5Д в целом, так и именно в указанные Истцом даты.

# Проверка принадлежности владельцу КЭП

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2023 N Ф05-6055/2021 по делу N А40-22033/2020**

Требование: О взыскании задолженности по банковской гарантии.

Обстоятельства: Бенефициар ссылается на то, что гарант отказал в выплате по гарантии с указанием на необходимость проведения проверки принадлежности владельцу квалифицированного сертификата квалифицированной электронной подписи, с помощью которой был подписан электронный документ.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку установлено, что на требовании по банковской гарантии, направленном на электронный почтовый адрес, **имеется отметка об электронной подписи документа, содержащая необходимые реквизиты, и указывающая, что документ подписан усиленной квалифицированной электронной подписью.**



# ЭДО без оригиналов

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2022 N Ф04-8142/2021 по делу N А46-1755/2021**

Выполнение работ не может быть подтверждено документами, направленными с помощью электронного документооборота, если подрядчик не доказал, что после этого он передал заказчику их оригиналы, как требуется по условиям договора.

"...Доводы жалобы о том, что отсутствие в договоре условия об электронном документообороте не опровергает факт направления документов, подтверждающих факт выполнения спорных работ в адрес истца [заказчика - ред.], в связи с чем данные документы подлежали оценке судами, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, мотивированно ими отклонены.

Согласно пункту... договора претензия в письменной форме с приложением надлежащим образом документов, обосновывающих предъявленные требования, и документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего претензию, вручается представителю стороны **лично под роспись или направляется посредством почты (заказное письмо с уведомлением)** соответствующей стороне по адресу, указанному в договоре. Если претензия направлена без документов, подтверждающих полномочия лица, которое ее подписало, то она считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит.

Пунктом... договора предусмотрено, что приложения, дополнительные соглашения, спецификации, изменения к спецификации, иные **документы** по договору, переданные с помощью электронно-технических средств, являются обязательными для обеих сторон, **с последующей заменой копий указанных документов на оригиналы в течение 20 календарных дней.**

...ответчик [подрядчик - ред.] не представил в материалы дела доказательства наличия между сторонами практики обмена сообщениями путем электронного документооборота, а соответственно, передачи истцу результатов выполненных работ как в части, в так и в целом, кроме того, доказательств направления спорных документов в оригинале в течение 20 календарных дней, как того требуют условия пункта... спорного договора... в материалы дела также не представлено.

...суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности ответчиком факта выполнения спорных работ и сдачи их истцу..."

# Электронная переписка



## **Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2021 N Ф01-2738/2021 по делу N А38-1645/2020**

Электронную переписку (по электронной почте, в мессенджерах) принимают в качестве доказательства, если между сторонами сложился такой способ электронного документооборота и он не запрещен договором.

...Довод Общества [истец - ред.] о том, что электронная переписка не подтверждает факт передачи исходных данных, результата работ, поскольку переписка велась не с корпоративного адреса электронной почты истца... обоснованно отклонен.

Договор не содержит запрета сторонам на обмен электронными документами при осуществлении взаимоотношений по исполнению договора. В материалы дела не представлены доказательства направления сотрудниками истца сообщений ответчику о... необходимости использования иных адресов электронной почты, в том числе официального адреса. При обмене сообщениями и документами по электронной почте у участвующих в переписке лиц не возникло сомнений в том, от кого исходили сообщения и кому они адресованы. Участники переписки длительное время в рамках выполнения договора направляли по спорным электронным адресам вопросы, информацию, документы, исходные данные и получали на них ответы, документацию, замечания, вопросы.

Следовательно, стороны обоюдно выбрали способ передачи информации в рамках исполнения договора посредством электронной почты. Возражений об использовании такого способа передачи информации до подачи иска не имелось..."

**Аналогичная позиция найдена в следующих судебных актах** Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2021 N Ф10-2033/2021 по делу N А08-9183/2019

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 по делу N А33-4422/2019

# Рекомендации

1. В договорах с контрагентами необходимо четко и обстоятельно **прописывать правила обмена электронными документами. Не указывать специальных процедур, которые могут быть не выполнены** (например, как в оспариваемом договоре по делу № А40-4350/16, рассмотренном выше, где договор предусматривал специальный порядок перехода на ЭДО).
2. Удостовериться, что **лицо**, подписывающее от имени контрагента электронный документ, **имеет полномочия на его подписание**. Запрашивать доверенность подписанта и сверять полномочия. В деле А40-4350/16 часть аргументов защиты (ответчика) была построена именно на отсутствии доказательств полномочий лица, подписавшего УПД, на такое подписание и приемку товара.

# Рекомендации

3. При возникновении спорной ситуации с контрагентов не торопиться подавать иск в суд, а **провести качественную подготовку к судебному делу.**

Запросить у оператора ЭДО подтверждение фактов работы с ЭД, сверить условия договора с фактическим поведением участников процесса и, в случае наличия несоответствий, заранее обезопасить себя предоставлением необходимых документов, имеющих доказательственную силу в суде.

4. При исполнении договора **отслеживать правильность оформления сопроводительных документов, быть готовыми в суде объяснить порядок оформления ЭД** и отсутствие необходимости заполнения отметок (например, в рассмотренном выше деле № А40-174292/2018 суд сначала отказал в иске только потому, что истец не доказал факт доставки товара, в связи с отсутствием отметки на УПД "Товар (груз) получил").



## Контакты



[www.dealex.ru](http://www.dealex.ru)



[info@dealex.ru](mailto:info@dealex.ru)



+7 (499) 70-33-449

