



Рассохин Виктор, к.ю.н.
Управляющий партнер Dealex

Юридические аспекты использования ЭДО
Судебная практика

Бремя контроля пользования ЭЦП - на самих эмитентах

Дело N А40-234185/2020 АС Москвы

ООО «Бэбблог» обратился в АС Москвы к ООО «Инновационные решения».

Судом отклонен довод ответчика о невозможности идентифицировать лицо, подписавшее акт и приложение N 2 к договору в системе "Контур" отклоняется судом.

Суд: само по себе отсутствие в соглашении ссылки на передачу документов в электронном виде и совершение такой передачи не противоречит гражданскому законодательству. При этом представленный акт позволяет установить сертификат действия, серийный номер и период действия ЭЦП и идентифицировать лицо, подписавшее документ.

Материалы дела не содержат доказательств признания сертификата недействительным, о фальсификации доказательств ответчиком не заявлено, при этом обеспечение безопасности, в частности отсутствие доступа третьих лиц к ключу и сертификату ЭЦП, прямо относится действующим законодательством к ответственности владельца ЭЦП.

Вывод из судебной практики №1

Дело N А40-234185/2020 АС Москвы

Отсутствие соглашения об обмене электронными документами и (или) отсутствие электронной подписи в отправляемых и получаемых документах (даже при наличии такого соглашения) не влечет безусловной невозможности использовать эти документы (материалы) в качестве доказательств.

Квалификация отношений

Дело №А40-218830/23-11-1631

Иск ООО «ЦЕНТР МЕТИЗ» к ООО «РДС» о взыскании задолженности по оплате поставленного товара.

ОТВЕТЧИК: стороны не заключали договор поставки и не согласовывали поставку товара, со стороны ответчика договор подписан электронно-цифровой подписью неизвестного ответчику специалиста по экономической безопасности ФИО1, в информации об электронно-цифровой подписи отсутствует информация об идентифицирующих признаках оператора **ЭДО** (ИНН, ОГРН), ответчик не подписывал универсальные передаточные документы, в материалах дела отсутствует доверенность, подтверждающая наделение ООО «РДС» неизвестного лица руководителя отдела снабжения ФИО2 полномочиями на подписание представленных истцом УПД.

Разовая сделка

Дело №А40-218830/23-11-1631

СУД: В договоре от имени ООО «РДС» договор подписан специалистом экономической безопасности ФИО1, при этом истцом не представлено доказательств того, что данный сотрудник обладал полномочиями на подписание договора, согласование его условий.

Представленные в материалы дела счета-фактуры (УПД) не содержат информацию, что данные отгрузки осуществлялись в рамках исполнения сторонами спорного договора, а следовательно, материалы дела не содержат подтверждения последующего одобрения со стороны ответчика сделки, по смыслу ст. 183 ГК РФ, в результате чего суд приходит к выводу о том, что между сторонами сложились правоотношения по разовым сделкам купли-продажи.

Поскольку на каждой странице договора поставки имеется отметка о том, что документ передан через Диадок, аналогичные отметки имеются на представленных в материалы дела счетах-фактурах, имеющиеся в материалах настоящего дела документы являются достаточными для рассмотрения спора по существу.

Вывод из судебной практики №2

Дело №А40-218830/23-11-1631

Необходимо получить доказательства, что сотрудник контрагента обладает полномочиями на подписание договора, в противном счета-фактуры (УПД) будут подтверждать, что между сторонами сложились правоотношения по разовым сделкам купли-продажи.

Установить действующая ли подпись

Дело № А40-260548/22-147-2039

ООО «АРТОКС МЕДИА» vs ООО "ЛИТЕРА"

СУД: Каждый из представленных актов сдачи - приемки оказанных услуг (УПД) подписан ЭЦП с помощью оператора ЭДО АО «ПФ «СКБ Контур», содержит соответствующие отметки о проверке достоверности и действительности подписи со стороны ООО «Литера».

Подпись ООО «Литера», использованная для подписания спорных документов с ООО «Артокс Медиа», на момент подписания документов являлась действующей. Иного в материалы дела не представлено.

Вывод из судебной практики №3

Дело № А40-260548/22-147-2039

Подпись ЭЦП осуществленная и проверенная с помощью оператора ЭДО считается достоверной и действительной пока не доказано иное.

Кто подписал контракт?

Дело N А54-9367/2021

ИП Швецова Н.И. Vs ФАС Рязанской области о признании решения недействительным

СУД: В соответствии с п. 1 ст. 10 ФЗ от 06.04.2011 N 63-ФЗ при использовании электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны обеспечивать **конфиденциальность** ключей электронных подписей, в частности **не допускать использование** принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Предполагает не передачу права использования усиленной электронной подписи другому лицу, а указывает на техническую возможность простановки электронной подписи другим лицом (например, техническим специалистом) с согласия и под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи, так как электронная подпись является аналогом собственноручной подписи и ответственность за исполнение этой подписи лежит на ее владельце.

Следовательно, даже если предприниматель не мог самостоятельно подписать контракт, это могла сделать под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи работник Давлетшина Г.З.

Вывод из судебной практики №4

Дело N А54-9367/2021

Участники ЭДО обязаны не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия, при этом не запрещено проставлять подписи третьими лицами под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи.

МЧД доверенности

Дело N А81-2287/2024

АО «Ямалкоммунэнерго» vs ПФР об оспаривании решения

Суд: из материалов дела следует, что при сдаче отчетности за 3 квартал 2023 года использовалась МЧД.

Приказом АО "Ямалкоммунэнерго" N 669-ЛС от 17.10.2023 исполняющим обязанности директора филиала в Надымском районе назначен Вычегжанин С.А. В отношении и.о. директора филиала Вычегжанина С.А. обществом в установленном порядке оформлена МЧД.

Отчет формы ЕФС-1 был подписан посредством МЧД исполняющим обязанности директора филиала Вычегжаниным С.А.

Таким образом, как верно указано судом первой инстанции, причины отклонения отчета формы ЕФС-1 в период с 25.10.2023 по 27.10.2023 не могут быть признаны обоснованными.

Вывод №5

Дело N А81-2287/2024

Для подписания документов квалифицированной электронной подписью представителю организации необходимо иметь **машиночитаемую доверенность** с указанием соответствующих полномочий. В отсутствие машиночитаемой доверенности такой документ не будет считаться подписанным от имени организации даже при наличии соответствующего полномочия в бумажной доверенности.

Переписка о работе с ЭДО

Дело N А76-25569/2023

ООО «СЭД-ТрансАвто» vs ООО «РусНЭКТ» о взыскании задолженности за оказанные услуги по перевозке по договору перевозки груза.

СУД: Решением суда от 24.01.2024 исковые требования удовлетворены: с общества "РусНЭКТ" в пользу общества "СЭД-ТрансАвто" взыскана задолженность, проценты за пользование чужими средствами.

Вывод №6

Дело N А76-25569/2023

Сторонами велась переписка о работе в системе электронного документооборота. Скриншот (!) из системы ЭДО является допустимым доказательством, подтверждающим подписание данных документов.

Ключ на неустановленное лицо

Дело N А76-3850/2022

ООО «ТК Орион Плюс» vs ООО «УЦ Столица» о признании недействительным договора, оформленного в виде заявления от 23.06.2021 на регистрацию и формирование ключа электронной подписи.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2023, требования удовлетворены.

Вывод №7

Дело N А76-3850/2022

В случае подписания заявления на регистрацию и изготовление квалифицированного сертификата ключа **неустановленным лицом**, волеизъявление на заключение оспариваемой сделки со стороны Общества в лице его уполномоченного органа или сотрудников, отсутствует и данная сделка признается судом недействительной.

Противоречия документов

Дело N А12-838/2023

ООО «Свит Фрут» vs ООО «Тамерлан» о взыскании задолженности за поставку товара.

В акте приема-передачи товара одно, а УПД - другое.

Довод ответчика о том, что акт приемки товара – документ, которым устанавливается окончательная стоимость, отклонен судами как несостоятельный, так как по условиям договора оплата возможна только по УПД, а изменения в эти документы по стоимости товара производится по согласованию сторон.

Вывод №8

Дело N А12-838/2023

В случае противоречия электронных документов бумажным, суд обращается к условиям договора. Но по общему правилу считает, что окончательная стоимость товара указывается в товарных накладных/УПД и должна быть оплачена в соответствии с данными, указанными в УПД.

Противоречия документов

Дело N А12-838/2023

ООО «Салгард» vs ООО «Сансетъ Трейдинг» о взыскании задолженности по договору.

В апелляционной жалобе - часть актов, которые были представлены истцом в обоснование своих требований, не была подписана генеральным директором ответчика по причине не устранения недостатков выполненных работ, так и их фактического не выполнения; суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайство о вызове в качестве свидетеля генерального директора ответчика. Часть актов не подписана.

Суд: часть актов была подписана ответчиком с использованием системы электронного документооборота 1С-ЭДО, при этом ответчиком в установленном порядке не оспорена подпись лица на актах выполненных работ, не представлено доказательств отсутствия полномочий Власовой Ж.В. на подписание актов выполненных работ N N 02, 03, 05.

Вывод №9

Дело N А12-838/2023

Чтобы исключить документ из числа доказательств в суде ответчик должен оспорить подпись и представить доказательства отсутствия полномочий.

Рекомендации

1. В договорах с контрагентами необходимо четко и обстоятельно **прописывать правила обмена электронными документами. Не указывать специальных процедур, которые могут быть не выполнены.**
2. Удостовериться, что **лицо**, подписывающее от имени контрагента электронный документ, **имеет полномочия на его подписание**. Запрашивать доверенность подписанта и сверять полномочия. В деле А40-4350/16 часть аргументов защиты (ответчика) была построена именно на отсутствии доказательств полномочий лица, подписавшего УПД, на такое подписание и приемку товара.

Рекомендации

3. При возникновении спорной ситуации с контрагентов не торопиться подавать иск в суд, а **провести качественную подготовку к судебному делу.**

Запросить у оператора ЭДО подтверждение фактов работы с ЭД, сверить условия договора с фактическим поведением участников процесса и, в случае наличия несоответствий, заранее обезопасить себя предоставлением необходимых документов, имеющих доказательственную силу в суде.

4. При исполнении договора **отслеживать правильность оформления сопроводительных документов, быть готовыми в суде объяснить порядок оформления ЭД** и отсутствие необходимости заполнения отметок (например, в рассмотренном выше деле № А40-174292/2018 суд сначала отказал в иске только потому, что истец не доказал факт доставки товара, в связи с отсутствием отметки на УПД "Товар (груз) получил").

Рекомендации

5. Сделать аудит текущего состояния электронного документооборота в компании. Проверить условия об ЭДО в договорах, порядок оформления сопроводительной документации, убедиться, что корректно оформляются полномочия и отслеживается факт наличия полномочий у контрагентов.



Контакты



www.dealex.ru



info@dealex.ru



+7 (499) 70-33-449

