



Судебная практика в области ЭДО

II квартал 2024 года

Вступительное слово



Анна Климова

Партнер

Лидер практики
цифровизации учета и
документооборота



aklimova@delret.ru



+7 (495) 787 06 00,
доб. 5286

Уважаемые коллеги!

Мы рады представить вам обзор судебной практики в области электронного документооборота (ЭДО) за II квартал 2024 года.

В данном выпуске мы расскажем о ключевых трендах в судебной практике, дадим рекомендации касательно того, на что следует обращать внимание, а также разберем самое интересное, на наш взгляд, судебное решение за прошедший период.

Наша выборка судебных дел основана преимущественно на судебных актах арбитражных судов, опубликованных на официальных ресурсах на дату выпуска, и может не включать все судебные решения за рассматриваемый период, в том числе решения судов общей юрисдикции, а также неопубликованные решения и постановления. Обращаем ваше внимание, что в дальнейшем некоторые судебные акты могут быть обжалованы и пересмотрены вышестоящими судами.

Желаем вам приятного чтения!

*С уважением,
Анна Климова*

Подписывайтесь на наш
[телеграм-канал](#) «ЭДО и
после»



Нужна помощь?
Ознакомьтесь с нашими
[услугами в области ЭДО](#)



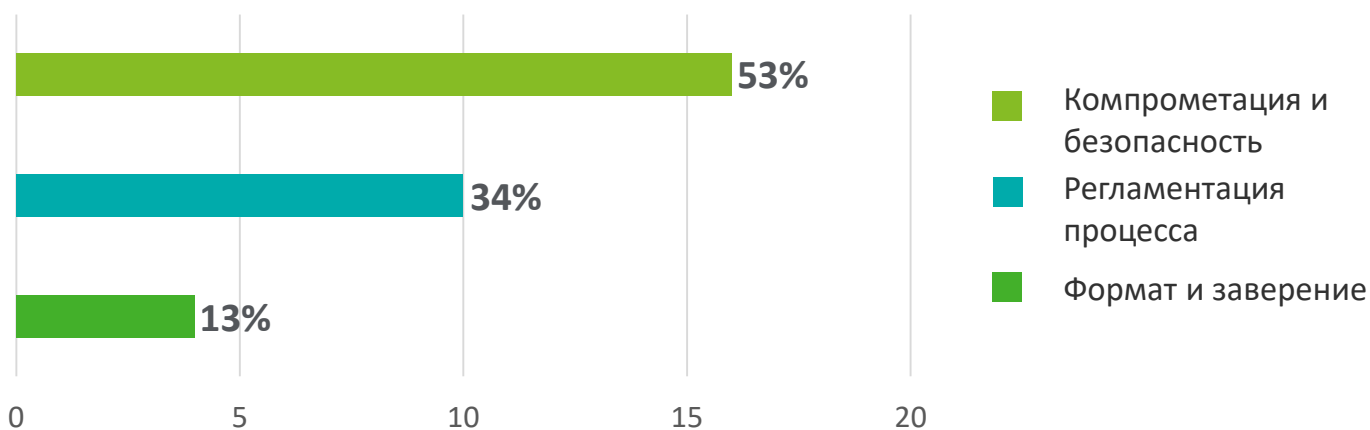
Обзор судебной практики

II квартал 2024 года

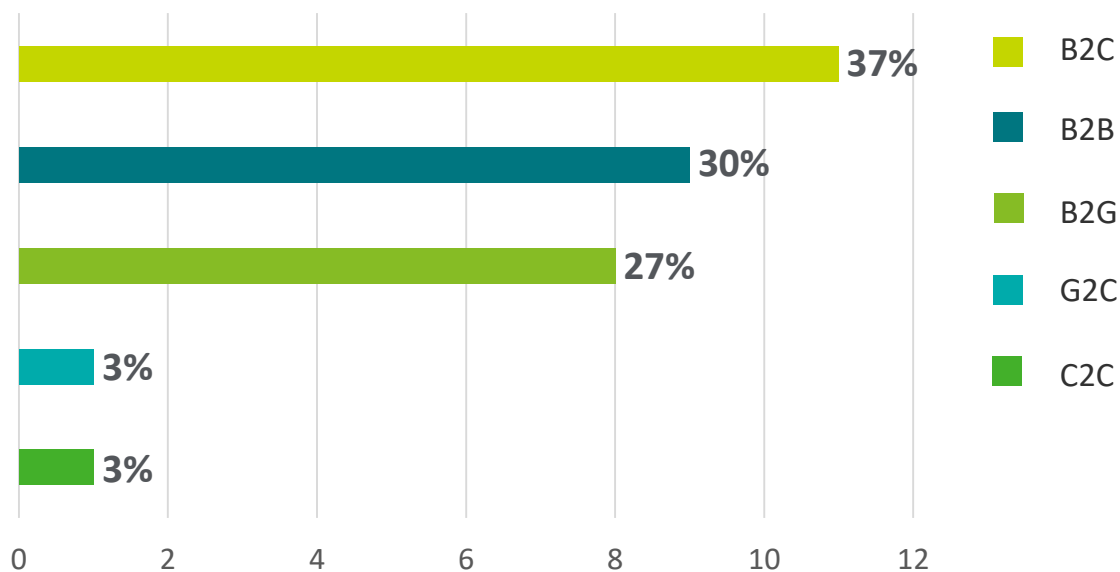


судебных дел в области ЭДО
за II квартал 2024 года

Причины споров (в разрезе количества дел)



Участники споров (в разрезе количества дел)



80 184 527 рублей — общая сумма споров

Выборочные кейсы (1/2)

Из обзора судебной практики II квартала 2024 года



Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2024 N 09АП-19996/2024 по делу N А40-168206/2023

Оспариваемая сумма: около 20 млн. руб.

Суть вопроса: истцом были произведены поставки товара, факт передачи товара подтверждается наличием УПД, подписанного КЭП ГД ответчика. Оплату ответчик не произвел, истец просит взыскать долг. Ответчик утверждает, что товар не был поставлен, а подписанные документы КЭП ГД не являются доказательством поставки товара, при этом факт непоставки ответчик не доказал.

Позиция суда: Суд принял УПД, подписанные ГД Ответчика как доказательство факта получения товара с учетом присутствия со стороны истца иных документов, подтверждающих факт поставки и отсутствия доказательств со стороны ответчика, опровергающих этот поставки.

Суд не принял во внимание отсутствие Соглашения об ЭДО между контрагентами.



Ключевой аргумент

Документы, подписанные в ЭДО КЭП, являются фактом подтверждения получения товара и рассматриваются как доказательство, тем более при наличии иных доказательств поставки.



Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.05.2024 N 88-17886/2024 (УИД 36RS0010-01-2023-001318-65)

Оспариваемая сумма: 9 565 846 руб.

Суть вопроса: истец осуществлял поставки товара, оплата истцом была произведена частично. От оплаты оставшейся суммы задолженности ответчик отказался, ссылаясь на фиктивный характер договора и на тот факт, что КЭП ответчика находилась в пользовании истца.

Позиция суда: Довод о фиктивном характере договора не был принят судом, так как факт поставки товара был подтвержден УПД с применением КЭП с обеих сторон, отсутствуют доказательства о прекращении обязательств, факт оплаты подтверждает взаимоотношения по договору. Компрометация подписи не была доказана, так как ответчик не заявлял об этом факте, утрате им КЭП, фальсификации УПД на момент подачи искового заявления.



Ключевой аргумент

Передача КЭП не снимает ответственности с ее владельца. Компрометация может быть подтверждена в случае принятия своевременных мер.

Выборочные кейсы (2/2)

Из обзора судебной практики II квартала 2024 года



Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2024 N Ф05-9835/2024 по делу N А40-114940/2023

Оспариваемая сумма: 13 900 000 руб.

Суть вопроса: Банк осуществил перевод денежных средств на основании платежного поручения компании (клиента), которое клиент считает недействительным и ссылается на ненадлежащее исполнение банком обязанности по идентификации клиента.

Позиция суда: Со стороны банка подтверждено, что платежное поручение подписано электронной подписью, подлинность которой была подтверждена в ходе процедуры подтверждения достоверности электронного документа, подписанного электронной подписью лица, имеющего право распоряжаться счетом клиента. Обязанность анализировать IP-адрес, с которого осуществляются действия в системе, на банк не возложена ни по закону, ни на основании соглашения. Истец не опровергает действительность ЭП, факт поступления поручения в банк, при этом, истец не уведомлял банк о совершении несанкционированных действий в системе. Таким образом, иск компании не был удовлетворен.



Что пошло не так?

Компания не обеспечила конфиденциальность регистрационных данных и ключей ЭП

Дело квартала. Наш выбор (1/2)



Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2024 N Ф05-33809/2022 по делу N А40-271733/2021

Требование: О признании недействительным с момента создания сертификата ключа проверки электронной подписи (СКПЭП).

Обстоятельства: Неизвестным 3-м лицом от имени банка (истец) были осуществлены юридически значимые действия по подписанию документов с применением КЭП без его одобрения. Ответчиком в деле является удостоверяющий центр.

Суть дела:

Уважаемый суд! От имени нашей компании третьим лицом в адрес Федеральной нотариальной палаты были поданы реестры об исключении сведений о залоге движимого имущества в пользу истца по договорам потребительского кредита из реестра уведомлений о залоге движимого имущества.



Пожалуйста, расскажите подробнее, что именно произошло



Установленное третье лицо инициировало выпуск КЭП, не являясь при этом ни сотрудником организации, ни ее уполномоченным представителем.

Доверенность, предоставленная третьим лицом, не содержит даты доверенности, а подпись руководителя и печать ЮЛ сфальсифицированы (доверенность ничтожна)



Дело квартала. Наш выбор (2/2)

Установленное лицо совершило мошеннические действия в сфере кредитования по снятию обременения (залога) движимого имущества в Реестре залогов.

При сверке кредитного портфеля с Реестром залогов нам стало известно о том, что в отношении некоторых записей в Реестре залогов записи о залоге транспортных средств были исключены по заявлению данного лица.



Для целей пресечения дальнейших незаконных действий с использованием незаконно созданной электронной подписи нами нарочно передано ответчику заявление об аннулировании сертификатов ключей проверки электронной подписи и о предоставлении документов.



Идентификация личности проведена ответчиком ненадлежащим образом, был доказан факт мошенничества с ЭП за счет фиктивности доверенности. Истец не санкционировал создание ответчиком ЭП, а 3-е лицо никогда не являлся ни работником, ни уполномоченным представителем истца. Признать сертификат КЭП недействительным с момента создания!



На что обратить внимание?



При передаче полномочий сотрудникам мы рекомендуем использовать МЧД. Это позволит минимизировать риск компрометации доверенности и выпускаемой электронной подписи.



Если вы обнаружили, что от имени вашей компании подаются какие-либо документы в госорганы без вашего ведома, важно незамедлительно сообщить об этом и предоставить всю релевантную информацию в соответствующий орган, в удостоверяющий центр, в котором была выпущена фиктивная электронная подпись, и оператору ЭДО. Также мы рекомендуем уведомить контрагентов, так как и они могут пострадать от мошеннических действий.



При применении бумажных доверенностей мы рекомендуем настроить внутренние процессы по управлению доверенностями в компании, в рамках данного процесса предусмотреть меры по уведомлению заинтересованных сторон по факту выявления наличия/применения ненадлежащей доверенности

Наши услуги

Наша команда уже **более десяти лет** реализует проекты, связанные с автоматизацией процессов учета и документооборота, а также внедрением ИТ-решений и их интеграцией в текущую ИТ-архитектуру компании



Услуги в области ЭДО:

- Содействие во внедрении нововведений, включая постановку задач и реализацию мероприятий по переходу на МЧД и транспортный ЭДО
- Проведение диагностики эффективности текущего документооборота, составление плана рекомендуемых улучшений и обоснование бизнес-кейса
- Регламентация процессов применения ЭП в компании и моделирование процессов по документообороту
- Внедрение электронного архива, включающего хранение электронных юридически значимых документов и скан-копий бумажных документов
- Формирование/аудит нормативных документов, регламентирующих электронный документооборот в компании
- Интеграция систем ЭДО с внутренними ИТ-системами компании, а также с внешними системами (операторы ЭДО, государственные порталы и др.)



Необходима помощь? Свяжитесь с нами:



Анна Климова

Партнер

aklimova@delret.ru

+7 (495) 787 06 00,
доб. 5286



Наталья Громова

Менеджер

ngromova@delret.ru

+7 (495) 787 06 00,
доб. 5079



delret.tech

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, delret.ru/about), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.